

Uitspraak

van de GGZ Klachtencommissie Patiënten en Naasten Utrecht (GKPNU)

Waar klager staat kan ook klaagster worden gelezen

Deze uitspraak betreft de klachtmelding van XX klinisch in zorg bij Altrecht, zorgeenheid XX, XX

I. Verloop

Bij het secretariaat van de GGZ Klachtencommissie Patiënten en Naasten Utrecht (voor het vervolg: de Klachtencommissie) is een klachtmeldingsformulier d.d. 11 februari 2021 van klager op 18 februari 2021 ontvangen en geregistreerd onder nummer GKPNU 010.21.2308.

Beschrijving van de klachten:

Op bovenvermeld formulier zijn de klachten als volgt omschreven:

1. Ik ben hier gebracht vanuit mijn bed in mijn eigen appartement.
2. De politie heeft mij hier gebracht in handboeien achter mijn rug.
3. Niemand was geïnformeerd: geen psychiater, niet mijn familie, arts, niet de burgemeester.
4. Er is geen rechterlijke macht over mij.

Klacht 1 en 2 betreft de situatie waarin de politie klager op basis van de crisismachtiging heeft meegenomen vanuit zijn huis. De Klachtencommissie is niet bevoegd te oordelen over de beslissing van de burgemeester tot het afgeven van een crisismachtiging of het handelen van de politie. Deze twee klachten zijn derhalve voor de commissie niet ontvankelijk.

De klachten 3 en 4 zijn voor de commissie ontvankelijk op grond van artikel 10.3 WVGZ; klager ontvangt verplichte zorg op grond van een zorgmachtiging met expiratedatum 04 september 2021.

De klachten zijn door de Klachtencommissie op 16 maart 2021 behandeld op basis van de stukken.

Personalia:

Klager:

- XX (voor het vervolg: klager).
- XX, advocaat (voor het vervolg: advocaat).

Verweerders:

- XX, psychiater (voor het vervolg: verweerder).

De Klachtencommissie bestaat uit:

- XX, jurist, voorzitter.
- XX, psychiater.
- XX, verpleegkundige.

XX, ambtelijk secretaris, verzorgt de verslaglegging.

De volgende documenten stonden de Klachtencommissie in kopievorm ter beschikking:

- Klachtmeldingsformulier GKPNU d.d. 11-02-2021.
- Schriftelijk verweer d.d. 25-02-2021.
- Reactie klager/advocaat op schriftelijk verweer d.d. 04-03-21.
- Relevante informatie uit het medisch dossier van klager, met zijn schriftelijke toestemming voor inzage door de Klachtencommissie, te weten: XX

Op grond van de wet moet de Klachtencommissie al haar uitspraken openbaar maken en publiceren. Om die reden staan alleen in de aanhef de namen van betrokkenen en staan in het verslag en de overwegingen alleen functies en rollen genoemd. Uiteraard worden de namen van betrokkenen in de aanhef niet in de te publiceren uitspraak genoemd.

II. Samenvatting van de standpunten van klager en verweerder.

Standpunt van klager

Het standpunt van klager met betrekking tot de klachten staat verwoord in het klachtformulier van klager d.d. 11 februari 2021 en in de reactie van klager/advocaat op het schriftelijk verweer door verweerders d.d. 04 maart 2021 (zie bijlage).

Bij schrijven van de advocaat laat klager weten de samenvatting van de gebeurtenissen zoals beschreven in het verweer erg verwarrend te vinden en niet overeenkomstig de gebeurtenissen zoals klager deze ziet.

Ten aanzien van klacht 3.

Klager geeft in 18 punten aan hoe hij de gebeurtenissen ziet.

Samengevat geeft klager aan dat hij in verband met corona 4 maanden in zijn appartement is verbleven en dat hij daar een heel rustig en zelfvoorzienend leven leidde. Klagers dochter heeft hem in januari 2 keer bezocht en beide keren was zijn huis in perfecte staat.

Vervolgens waren er problemen met zijn telefoon, waarop hij veel spraakoproepen ontving maar hij bij terugbellen geen antwoord kreeg.

Klager geeft aan dat zijn enige antwoord op alle berichten was: "ik lig op mijn bank te lezen ... Er is iets mis met mijn telefoon".

Klager heeft aangegeven dat hij de huisarts bij hem thuis vermaakt heeft voor het avondeten en dat de huisarts een hele fles wijn heeft leeggedronken en erg dronken is weggegaan. Daarnaast is klager van mening dat de huisarts nog steeds erg in de war is vanwege zijn rol bij de melding aan de crisisdienst.

Tot slot geeft klager aan dat zijn dochter en neef gedwongen werden zijn Covid-19 quarantaine te doorbreken, waardoor de crisisdienst in staat was hem met hulp van de politie en twee Altrecht-medewerkers uit zijn appartement te slepen.

Hem is niet verteld dat zijn familie en de burgemeester waren geïnformeerd.

Ten aanzien van klacht 4.

Klager geeft aan dat hij een XX paspoort heeft en nog steeds XX staatsburger is.

Hij is stellig van mening dat hem daarom geen crisismaatregel opgelegd kan worden, omdat hij niet onder het Nederlandse recht valt.

Standpunt van verweerder

Het standpunt van verweerder staat beschreven in de schriftelijke reactie van verweerders d.d. 25 februari 2021 (zie bijlage).

Met betrekking tot klacht 3.

Samengevat geeft verweerder aan dat dochter in de avond van 28 januari 2021 contact opgenomen heeft met de crisisdienst vanwege ernstige zorgen om haar vader en dat o.a. dochter en een neef aanwezig waren bij de beoordeling van klager door verweerder (psychiater). Zij zijn op de hoogte gebracht van de interventies die tot stand zijn gebracht nadat klager niet mee ging op verzoek van GGZ vervoer nadat verplichte zorg geïndiceerd was.

De bestuurder is geïnformeerd in het kader van de crisismachtiging-procedure.

De huisarts was verwijzer en is door de crisisdienst geïnformeerd conform de werkafspraken.

Met betrekking tot klacht 4.

Aangegeven is dat klager is opgenomen in het kader van een Wvvggz maatregel.

Na de crisismaatregel is op 01 februari 2021 een voortzetting machtiging crisismaatregel tot en met 22 februari 2021 afgegeven en op 10 februari 2021 zijn de documenten in het kader van de aanvraag zorgmachtiging verzonden.

III. Overwegingen en beoordeling

Op grond van de schriftelijke reacties en op grond van de documenten die aan de Klachtencommissie ter beschikking staan, overweegt de Klachtencommissie het volgende.

Met betrekking tot klacht 3: Niemand was geïnformeerd: geen psychiater, niet mijn familie, arts, niet de burgemeester.

Klager heeft zijn stelling dat niemand geïnformeerd was niet onderbouwd.

Uit het verweer en de stukken blijkt dat zowel de familie (dochter en neef), als de (huis)arts, als de bestuurder en de psychiater op de hoogte waren dan wel geïnformeerd zijn.

Deze klacht dient dan ook *ongegrond* te worden verklaard.

Met betrekking tot klacht 4: Er is geen rechterlijke macht over mij.

Klager stelt zich op het standpunt dat hij XX staatsburger is met een XX paspoort en dat hij daarom niet onder het Nederlandse recht valt.

De Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg (WVGGZ) is een algemeen verbindend voorschrift. Dit voorschrift bevat algemeen verbindende rechtsregels die gelden voor iedereen die in Nederland verblijft en waarbij een situatie speelt waarop de wet betrekking heeft.

De Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg gaat over patiënten die in Nederland verblijven, (vermoedelijk) een geestelijke stoornis hebben en op grond daarvan ernstig nadeel veroorzaken voor zichzelf of anderen.

Nu deze situatie zich bij klager voordoet is de WVGGZ op hem van toepassing, ongeacht zijn staatsburgerschap of paspoort.

Deze klacht dient dan ook *ongegrond* te worden verklaard.

IV. Uitspraak

De Klachtencommissie verklaart:

- Klacht 1: niet ontvankelijk.
- Klacht 2: niet ontvankelijk.
- Klacht 3: **ongegrond**.
- Klacht 4: **ongegrond**.

Aldus besloten te Utrecht op 16 maart 2021 door de GGZ Klachtencommissie Patiënten en Naasten Utrecht en ondertekend door de voorzitter, XX, op 21 maart 2021:

Deze uitspraak wordt verzonden aan klager/advocaat, verweerders, de leiding van de zorgaanbieder van verweerders, de raad van bestuur, de geneesheer-directeur van de zorgaanbieder, alsook de Inspecteur voor de Gezondheidszorg.

Nadat de Klachtencommissie een beslissing heeft genomen of indien de Klachtencommissie niet tijdig een beslissing heeft genomen, kunnen klager, de vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van klager een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift indienen bij de rechter ter verkrijging van een beslissing over de klacht.