

Uitspraak

van de GGZ Klachtencommissie Patiënten en Naasten Utrecht (GKPNU)

Waar klager staat kan ook klaagster worden gelezen.

Deze uitspraak betreft de klachtmelding van XX, klinisch in zorg bij Altrecht, zorgeenheid Acute XX, XX.

I. Verloop

Bij het secretariaat van de GGZ Klachtencommissie Patiënten en Naasten Utrecht (voor het vervolg: de Klachtencommissie) is een klachtmeldingsformulier d.d. 10 mei 2012 van klager op 11 mei 2021 ontvangen en geregistreerd onder nummer GKPNU 025.21.2323.

Beschrijving van de klachten:

De klachten zijn als volgt gerubriceerd:

1. Klager heeft last van zwarte magie en wil daar zo snel mogelijk vanaf worden geholpen.
2. Men houdt zich niet aan de afspraken over de acute hulp voor de zwarte magie.
3. Klacht tegen beperking communicatiemiddelen (laptop en telefoon).
4. Klacht tegen de verplichte medicatie.
5. Klager wil haar pinpas niet afgeven om anderen boodschappen te laten halen.

M.b.t. klacht 1: Dit is een stelling/verzoek en geen klacht. Deze stelling/verzoek is als klacht niet ontvankelijk en kan derhalve door de GKPNU niet worden behandeld.

M.b.t. klacht 2: Deze klacht is voor de GKPNU niet ontvankelijk. De GKPNU is niet bevoegd om te oordelen over het handelen van het ambulancepersoneel.

Klacht 3 en 4 zijn ontvankelijk op grond van artikel 10.3 WVGZ; klager ontvangt verplichte zorg / is onvrijwillig opgenomen met een Voortgezette Crisismaatregel met expiratedatum 25 mei 2021.

Klacht 5 is ter zitting ingetrokken omdat het probleem opgelost is.

De klachten zijn behandeld in een hoorzitting van de Klachtencommissie op 18 mei 2021. In verband met de corona-beperkingen heeft deze zitting plaatsgevonden via beeldbellen (StarLeaf).

De commissie heeft een verkorte uitspraak gedaan nu de behandelaren na een schorsingsverzoek hebben ingestemd met uitstel van het starten met de verplichte medicatie tot aan de hoorzitting. De beslissing op de klacht tegen de beperking communicatiemiddelen is daarin meegenomen. De verkorte uitspraak is (nog zonder het verslag van de hoorzitting en de overwegingen die tot de uitspraak hebben geleid) verzonden aan klager en verweerders.

Verschenen zijn:

Klager:

- XX (voor het vervolg: klager).

Kort voor de zitting heeft de PVP aan de commissie laten weten dat klager niet langer ondersteuning wenst van de PVP. De PVP is ter zitting daarom niet aanwezig.

Verweerders:

- XX, psychiater (voor het vervolg: verweerder 1).
- XX, arts in opleiding tot psychiater (voor het vervolg: verweerder 2).
- Co-assistent XX is aanwezig.
- Verpleegkundige XX is aanwezig ter ondersteuning van klager.

De Klachtencommissie bestaat uit:

- XX, jurist, voorzitter.
- XX, psychiater.
- XX, gedragsdeskundige.

XX, ambtelijk secretaris, is aanwezig voor de verslaglegging.

De volgende documenten stonden de Klachtencommissie in kopievorm ter beschikking:

- Klachtmeldingsformulier GKPNU d.d. 10-05-2021.
- Relevante informatie uit het medisch dossier van klager, met haar schriftelijke toestemming voor inzage door de Klachtencommissie, te weten: XX

Op grond van de wet moet de Klachtencommissie al haar uitspraken openbaar maken en publiceren. Om die reden staan alleen in de aanhef de namen van betrokkenen en staan in het verslag en de overwegingen alleen functies en rollen genoemd. Uiteraard worden de namen van betrokkenen in de aanhef niet in de te publiceren uitspraak genoemd.

II. Verslag van de hoorzitting

Vooraf

Klager heeft op haar klachtenformulier, eerst niet maar later wel, aangegeven een bemiddelingsgesprek te wensen. Op de vraag van de commissie of verweerders daartoe mogelijkheden zagen/zien geven zij aan dat er al verschillende gesprekken zijn geweest met klager en die hebben niet tot overeenstemming geleid. Verweerders verwachten niet dat een bemiddelingsgesprek tot overeenstemming zal leiden en zij denken dat een uitspraak van de commissie nodig is over de klachten met betrekking tot de verplichte medicatie en inname van laptop en telefoon.

De middag voor de zitting kwam het verzoek van klager om de zitting op te schorten omdat klager onvoldoende tijd had de zitting voor te bereiden. De commissie heeft geen reden gezien om de zitting op te schorten nu deze twee weken van tevoren is afgesproken.

Klager legt uit dat zij dit had aangevraagd omdat zij voorafgaand aan de zitting graag in contact had willen treden met mensen die bekend zijn met HSP (hoogsensitiviteit), zodat zij een stuk hadden kunnen schrijven om aan te geven dat behandeling met medicatie bij HSP geen goed idee is.

Met betrekking tot de behandeling van de klachten legt de commissie uit dat de klachten voor de duidelijkheid in de zitting niet in de volgorde van het klachtformulier behandeld zullen worden, maar in chronologische volgorde.

M.b.t. klacht 1: Klager heeft last van zwarte magie en wil daar zo snel mogelijk vanaf worden geholpen.

De voorzitter licht toe dat het hier gaat om een stelling/verzoek en niet om een klacht. Dit kan niet door de GKPNU worden behandeld.

M.b.t. klacht 2

Standpunt van klager

De voorzitter vraagt wie klager iets beloofde en wat die belofte inhield. Klager legt uit voorafgaande aan haar opname zelf de ambulance te hebben gebeld en zij heeft het ambulancepersoneel uitgelegd dat haar energie zo dusdanig laag was dat zij hulp nodig had. Klager gaf aan zelf ook niet bekend te zijn met zwarte magie maar er wel last van te hebben. Het ambulancepersoneel beloofde haar te zullen uitzoeken waar zij dan terecht kon en gaf haar vervolgens aan een plek te weten waar men klager kon helpen met de zwarte magie. Twee mensen van de ambulancedienst hebben dit aangegeven aan klager.

De voorzitter legt uit dat de GKPNU niet kan oordelen over het handelen van de ambulancedienst. Deze klacht is voor de commissie niet ontvankelijk. De commissie kan alleen oordelen over handelen van mensen die medewerker zijn van Altrecht en het personeel van de ambulancedienst is dat niet. Klager legt uit dat de ambulancedienst wel tevoren gebeld had met Altrecht en overlegd heeft met Altrecht. Verpleging van Altrecht heeft aangegeven dat zij zwarte magie niet kennen, zij gaven aan: het kan zwarte magie zijn maar we weten het niet. Daarom kreeg klager voor de verzekering het label

psychose. Op basis van het gegeven dat er overleg is geweest met Altrecht is klager meegegaan met de ambulance.

Klager vindt het heel belangrijk om aan te geven dat er heel snel een diagnose is gesteld. Klager heeft geen ervaring met zwarte magie. Zij is energetisch healer. Mensen die bekend zijn met de materie hebben klager aangegeven dat zij hulp nodig heeft met haar energie. Klager heeft HSP, maar zij functioneert gewoon: ze reist, geeft healingen, heeft een muziekopleiding gevolgd, heeft in een hostel gewerkt waar het heel druk was. Maar in twee dagen tijd is zij in elkaar gezakt. Zij is nu zichzelf aan het versterken.

Standpunt van verweerders

De voorzitter vraagt verweerders of aan klager beloofd is haar te gaan helpen met zwarte magie. Verweerder 1 verwacht dat de ambulancedienst overleg heeft gehad met de Crisisdienst. Zij zullen klager hebben aangemeld bij de Crisisdienst omdat zij vonden dat klager een beoordeling nodig had. Klager legt uit dat het ambulancepersoneel weg wilde, maar dat zij toen zelf heeft aangegeven dat zij hulp wilde. Toen is zij door het ambulancepersoneel naar Altrecht gebracht.

De verweerders kunnen geen uitspraken doen over wat het ambulancepersoneel aan klager heeft beloofd.

Verweerder 1 legt uit niets te weten over zwarte magie en zij, en ook hun collega's niet, kunnen daarom iemand geen belofte doen over het helpen bij zwarte magie. Wel zal gezegd kunnen zijn dat zij klager kunnen helpen vanuit de medische visie.

De commissie concludeert m.b.t. klacht 2 dat deze klacht het handelen van het ambulancepersoneel betreft. De GKPNU is niet bevoegd om te oordelen over het handelen van het ambulancepersoneel.

M.b.t. klacht 3

Standpunt van klager

Klager heeft aangegeven dat het niet klopt dat zij teveel bezig was met haar laptop en telefoon. Dit was geen goede waarneming van de behandelaren.

De commissie heeft in de stukken gelezen dat het bij opname niet goed met klager ging, ze zag er onverzorgd uit en vermagerd. De commissie vraagt hoe klager dit zelf ziet. Klager legt uit dat zij constateert dat er weinig of geen ervaring is op deze plek bij Altrecht, er zijn geen mensen die bekend zijn met zwarte energie. Zij wil daarom naar een antroposofische instelling. Zij is zelf met de energie bezig gegaan en het lukt haar nu wat beter om de energie af te wenden, het gaat daarom wat beter met haar de afgelopen dagen.

Klager legt uit dat zij in het alternatieve circuit zit, zij spreekt een andere taal dan de reguliere zorg. Dat wil zeggen dat zij energie leest, zij behandelt zelf ook mensen en zij leest het energiesysteem en op basis daarvan gaat zij een behandeling aan. Dat is een hele andere aanpak dan bij Altrecht. Dat weet klager omdat zij een studie pedagogische wetenschappen heeft gedaan op het reguliere vlak. Het zou goed zijn als Altrecht zou zeggen dat zij het niet weten met de zwarte magie en dat Altrecht klager dan ruimte geeft om naar een plek te gaan waar die ervaring er wel is.

De commissie heeft gelezen dat klager vanwege geluidsoverlast haar huis uit moest en dat zij in een hostel woont. Klager legt uit dat er één situatie was waarin zij voor haar rechten was opgekomen. Er was nog een tweede situatie waarin zij ook voor haar rechten was opgekomen. Er was haar toen gevraagd om werk van iemand anders over te nemen. Klager gaf aan dat ze daar dan wel betaald voor wilde worden. Daarvoor moest zij binnen 24 uur vertrekken was haar verteld. Er zijn collega's voor klager opgekomen en die moesten ook weg. Dit is uit de hand gelopen met politie en gemeente erbij. Klager is met aangiftes tegen de politie bezig. Als er bewijs is dat mensen in hoge functies iets doen wat niet terecht is, dan is dat het recht van klager om daar iets mee te doen, vertelt klager ter zitting.

De commissie vraagt of het bij zwarte magie past dat er hallucinaties zijn, dus dat je dingen ziet of hoort die anderen niet kunnen zien of horen. Klager legt uit dat het vervloekingen zijn, er worden frequenties naar iemand gestuurd in negatieve frequenties. De commissie vraagt of dat tijdens deze zitting ook gebeurt. Klager legt uit dat zij nu weet wat er aan de hand is, en zij kan er nu positieve

frequenties tegenover zetten en zij zendt negatieve frequenties weer terug naar de afzender. Dit klinkt misschien vreemd aldus klager, maar op internet is er wel het een en ander over te lezen. Er is energetisch heel veel mogelijk. Dit is voor klager ook nieuw legt zij uit.

De voorzitter vraagt klager om de zwarte magie samen te vatten. Klager legt uit dat er positieve en negatieve energie is. Als je kwaad wil bij iemand, dan kan je iemand negatieve energie toezenden. Dit kan op verschillende manieren. Klager weet er het hare niet helemaal van. Er staat op internet wel het een en ander over. Je kan door het toezenden van energie je hele systeem in de war brengen. Als je systeem de energie niet kan afweren, dan neemt je systeem die energie op. Omdat klager zo sensitief is, voelt zij de energie binnen komen. Zij is nu bezig om zelf die energie af te weren, maar het is fijn als er iemand is die hier bekend mee is en haar kan helpen (oefenen) die energie af te weren. Klager weet wie er achter de toezending van de energie die haar wordt toegezonden zit, maar zij kan het niet uitspreken. Het is haar wel door meerdere mensen die bekend zijn met de zwarte magie bevestigd. De voorzitter vraagt waarom de mensen de energie aan klager zenden. Klager geeft aan hier nu niet iets over te kunnen zeggen.

Standpunt van verweerders

Verweerder 2 legt uit dat om twee redenen de communicatiemiddelen in zijn genomen. Ten eerste om verdere uitputting bij klager te voorkomen. Klager is er veel mee bezig en ook 's nachts. Dit put haar uit. De tweede reden is om schulden te helpen voorkomen. Klager belt met betaalde nummers, ook belt ze naar instanties die haar kunnen helpen bij haar klachten. De inname van de laptop en telefoon gebeurt ook om maatschappelijke teloorgang te voorkomen. Klager is bezig geweest met het aanschrijven van de burgemeester en er zijn ook plannen geweest om de regering aan te schrijven. Verweerder 2 vult aan dat tijdens diensten werd opgemerkt dat klager de hele dag bezig was om mensen proberen te bereiken en hulp te krijgen vanuit de sjamaan en het zwarte magie circuit en ook was ze bezig om de zwarte magie energieën af te weren; klager sliep niet en had geen tijd andere dingen te doen waardoor de uitputting reëel dreigde. Besloten is daarom dat klager tot rust moest komen.

De voorzitter vraagt of het klopt dat klager zo vaak naar 112 heeft gebeld dat zij naar de afdeling gebeld hebben. De commissie heeft dit in de stukken gelezen. Verweerder 1 weet dit niet, maar wel dat klager heel vaak instanties heeft gebeld.

Klager snapt niet dat gezegd wordt dat zij betaalde nummers gebeld heeft. Zij heeft vanuit haar kamer gebeld, dus mensen weten dit niet. Zij heeft ook niet 's nachts gebeld, aldus klager. Als je ergens naartoe gaat waar is gezegd dat je hulp ging krijgen voor de zwarte magie maar je krijgt dat niet, dan ga je zelf proberen dit probleem op te lossen vertelt klager. Klager heeft niet hele nachten achter haar computer gezeten en heeft ook niet 's nachts gebeld of 112, op 1 keer na. Klager is van mening dat er een beeld over haar geschetst wordt, dat niet klopt.

M.b.t. klacht 4

Standpunt van klager

Klager ziet meer heil in antroposofische benadering dan in medicatie. Klager legt uit dat zij nooit eerder klachten of symptomen in de psychotische hoek gehad heeft. Het is volgens klager echt onbekendheid van de behandelaars met de zwarte magie. Medicatie vindt klager niet nodig.

Standpunt van verweerders

Verweerder 2 noemt dat sprake is van hallucinaties en wanen, waaronder de zwarte magie. Dit brengt voor klager het risico op ernstig nadeel mee, namelijk uitputting, ondervoeding en verdergaande maatschappelijke teloorgang. Om deze risico 's af te wenden achten verweerders behandeling met antipsychotica als doelmatig voor de behandeling van een psychotische stoornis.

Er bestaat volgens verweerders een meningsverschil over de aard van de klachten. Er is wel overeenstemming dat er klachten zijn. Verweerders zien geen andere mogelijkheden dan antipsychotica om de ernstige nadelen af te wenden. De klachten van klager kunnen volgens verweerders mogelijk al hebben geleid tot verlies van de woning. Klager verblijft momenteel in een hostel, is niet ambulante in zorg en zonder behandeling met medicatie zien verweerders de situatie niet verbeteren. Verweerder 1 legt uit dat als er niet gestart kan worden met behandeling van een

psychopathologisch beeld, de opname ook niet doelmatig is en het zou zelfs disproportioneel zijn als niet behandeld wordt. Er is geen gespreksmogelijkheid vanwege de twee verschillende visies. Klager geeft daarop aan dat je niet op basis van twee verschillende visies dan maar medicatie kan voorschrijven, dit moet heel zorgvuldig. De voorzitter legt uit dat deze behandelingen/aanzeggingen ook door de geneesheer-directeur worden beoordeeld. Dat wist klager niet.

Verweerder 1 legt uit dat de aanvraag van klager om overgeplaatst te worden naar een antroposofische instelling door de geneesheer-directeur is ontvangen, maar in de regio is er nu geen antroposofische instelling beschikbaar. Klager vindt het positief te horen dat de geneesheer-directeur de aanvraag voor de overplaatsing naar een antroposofische instelling mee-beoordeelt.

Er is nog geen verplichte medicatie toegediend, want verweerdens wilden eerst de uitspraak van de commissie afwachten. Het is volgens verweerdens wel nodig om de medicatie te starten, want klager is nu al enige tijd opgenomen en het streven is een zo kort mogelijke opname en lijdensdruk te verminderen.

M.b.t. klacht 5

Standpunt van klager

De voorzitter vraagt klager of haar pinpas is ingenomen. Klager legt uit dat dit niet het geval is en dat dit punt al is opgelost. De klacht kan worden ingetrokken.

Tenslotte.

Klager legt uit dat zij helderziend is, zij krijgt veel boodschappen door. Er zijn heel veel mensen helderziend en die zijn niet allemaal psychotisch stelt klager. Klager gebruikt hiervoor bloesemremedies en die had zij bij deze opname ook graag aangeschaft. Zij kon het niet bestellen omdat haar telefoon is afgenomen. Klager heeft de afdeling verzocht dit te bestellen en daar is nee tegen gezegd. Het zijn echter totaal natuurlijke producten die ook door artsen worden gebruikt legt klager uit.

Klager vindt het heel goed dat er gekeken gaat worden naar een overplaatsing naar een antroposofische instelling.

Klager legt uit dat zij een beroep doet op haar zelfbeschikkingsrecht. De voorzitter geeft aan dat dit zeker geldt, maar wel binnen de wettelijke richtlijnen.

Verweerder 2 legt uit dat medicatie in eigen beheer op de afdeling in het algemeen niet is toegestaan. Het was verweerder niet bekend dat klager de bloesemremedie wilde bestellen, het is volgens hem ook niet wijs om dit soort uitgaven financieel in de hand te werken.

Verweerder 1 vult aan dat het vooral gaat over het feit dat andere vormen van medicatie of medicamenten, ook die op natuurlijke basis, bijwerkingen kennen of uitwerking kunnen hebben op de psychopathologie van een patiënt. Het oordeel over de behandeling is bij gebruik van andere middelen niet meer zuiver te beoordelen.

Klager vindt het heftig te horen dat gezegd is dat zij bij opname in verwaarloosde toestand was. Klager geeft aan dat zij gewoon in gezonde toestand aan het werk was voor haar bedrijf. Klager vindt het lastig dat zij de twee artsen (*verweerdens, red.*) nog maar twee keer heel kort gesproken heeft en vindt het onterecht dat dit soort uitspraken gedaan worden.

De voorzitter legt uit dat op de middag na de zitting een verkorte uitspraak volgt.

Nadat alle aanwezigen hebben aangegeven geen vragen of toevoegingen meer te hebben wordt de zitting gesloten.

III. Overwegingen en beoordeling

Op grond van de verklaringen tijdens de zitting en op grond van de documenten die aan de Klachtencommissie ter beschikking staan, overweegt de Klachtencommissie het volgende.

Klacht 1: Klager heeft last van zwarte magie en wil daar zo snel mogelijk vanaf worden geholpen.

Dit is geen klacht over een medewerker van Altrecht, maar een stelling/verzoek.
De klacht is daarom niet ontvankelijk voor de GKPNU.

Klacht 2: Men houdt zich niet aan de afspraken over de acute hulp voor de zwarte magie.

Uit de schriftelijke toelichting bij de klacht blijkt dat de klacht de afspraak van klager met het ambulancepersoneel betreft. De Klachtencommissie is niet bevoegd te oordelen over het handelen van het ambulancepersoneel omdat dit geen medewerkers van Altrecht zijn.

De klacht tegen het ambulancepersoneel kan daarom door de commissie niet behandeld worden.

Ten aanzien van de klachten over verplichte zorg worden in het kader van klacht 3 en 4 de onderstaande punten besproken:

- Vooraf;
- Algemene feiten en omstandigheden;
- Met betrekking tot klager;

Vooraf.

Meer in het algemeen overweegt de Klachtencommissie dat verplichte zorg bij psychiatrische patiënten een ernstige inbreuk is op hun persoonlijke levenssfeer en/of lichamelijke integriteit. Deze inbreuk dient dan ook met de nodige waarborgen omkleed te zijn. Daarom worden er op zowel juridisch als medisch gebied eisen gesteld aan het mogen toepassen van verplichte zorg. Op juridisch gebied moet verplichte zorg voldoen aan de vereisten van de WVGZ (onder meer vastlegging van het behandelbeleid in een zorgplan, het schriftelijk motiveren van de noodzaak tot verplichte zorg in relatie tot het ernstig nadeel en het schriftelijk kennis geven hiervan aan de patiënt).

Op medisch gebied moet verplichte zorg voldoen aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en veiligheid. Dat wil zeggen dat het medisch ingrijpen in verhouding moet staan tot het af te wenden ernstig nadeel, dat er geen minder ingrijpende maatregelen mogelijk zijn en dat de maatregel bijdraagt aan het bereiken van het behandeldoel.

Daarnaast moet (ambulante) verplichte zorg veilig zijn voor de patiënt, de naastbetrokkenen en de hulpverlening.

De algemene feiten en omstandigheden.

Klager is onvrijwillig opgenomen op grond van een crisismaatregel d.d. 30 april 2021.

De crisismaatregel is door de rechter verlengd tot en met 25 mei 2021.

De rechtbank heeft bij de voortzetting crisismaatregel, voor zover hier van belang, de volgende vormen van verplichte zorg toegewezen om ernstig nadeel af te wenden:

- Toedienen medicatie en medische controles ter behandeling van een psychische stoornis;
- Beperkingen van de vrijheid het eigen leven in te richten, waaronder iets moeten doen of laten dan wel beperking van het gebruik van communicatiemiddelen;

Op 11 mei 2021 is een klacht van klager ontvangen door de Klachtencommissie.

Daarbij heeft klager aangegeven dat zij o.a. klaagt over de inname van haar laptop en telefoon en over de aanzegging verplichte medicatie.

Met betrekking tot klager.

Klager is in 2018 kortdurend bij de crisisdienst in behandeling geweest wegens paniek- en stemmingsklachten.

Bij beoordeling door de crisisdienst op 29 april 2021 werd een al langer bestaande psychotische ontregeling vermoed.

Klager heeft op 30 april 2021 zelf om hulp verzocht.

Klager heeft toen aangegeven hoogsensitief, holistisch en helderziend te zijn. Tevens heeft klager aangegeven dat er sinds 8 dagen sprake was van zwarte magie waarbij apparaten haar van veraf beïnvloeden. Ook zijn er implantaten in haar lichaam gezet.

Op 30 april 2021 is na beoordeling een crisismachtiging afgegeven. Klager is dezelfde dag opgenomen.

In de medische verklaring ten behoeve van de aanvraag crisismachtiging is vastgelegd dat er bij klager vermoedelijk sprake is van een psychotische stoornis, mogelijk met stemmingscomponent, waardoor er 'schizo-affectieve dan wel bipolaire stoornis' in de differentiaaldiagnose staat. De commissie kan zich hierin vinden.

Klager is (ook volgens de stukken) van mening dat zij hulp nodig heeft vanwege de zwarte magie en dat zij geen medicatie, zoals voorgeschreven, nodig heeft. Ook vindt zij de inname van haar laptop en telefoon niet terecht.

Klager heeft een geheel eigen visie op haar situatie die niet goed overeenkomt met de werkelijke situatie.

De commissie vindt dat uit de stukken voldoende duidelijk is, dat klager geen ziektebesef heeft.

Ter zitting heeft klager aangegeven dat zij zichzelf beter wil maken met behulp van antroposofische geneeswijzen. Klager wil daarom overgeplaatst worden naar een antroposofische kliniek. Een aanvraag daartoe is in behandeling bij de geneesheer-directeur.

Klacht 3: Klacht tegen beperking communicatiemiddelen (laptop en telefoon).

Op 02 mei 2021 heeft de zorgverantwoordelijke de beslissing tot het uitvoeren van verplichte zorg aan klager meegedeeld. Aan klager is een 'Brief aan patiënt en GD over verlenen vormen van verplichte zorg' (hierna te noemen de Informatiebrief) uitgereikt, waarop de redenen staan vermeld waarom de verplichte zorg gegeven wordt en waarom er geen andere mogelijkheden meer zijn dan de uitvoering van de benoemde verplichte zorg. De verplichte zorg betreft de inname van laptop en telefoon.

Met betrekking tot het ernstig nadeel.

In de Informatiebrief en ter zitting wordt beschreven dat er zowel sprake is van ernstig nadeel voor klager zelf, als ernstig nadeel voor anderen.

In die omschrijvingen bestaat het nadeel voor klager zelf uit het risico op uitputting doordat klager zoveel met haar laptop en telefoon bezig is om hulp te zoeken tegen de zwarte magie dat zij slecht toekomt aan slapen, eten en drinken en zelfzorg.

Daarnaast bestaat volgens de omschrijvingen het risico op maatschappelijke teloorgang uit het maken van schulden (betaalde nummers bellen, niet noodzakelijke bestellingen doen) en het vanuit haar huidige toestand contact leggen met instanties op een ongewenste/hinderlijke manier waardoor het risico op imagoschade bestaat.

Wat de maatschappelijke teloorgang betreft is naar de mening van de commissie het risico op het maken van schulden niet voldoende onderbouwd nu voor de commissie onvoldoende duidelijk is gemaakt wat de financiële situatie van klager is en dus hoe reëel dit risico op schulden is.

Het leggen van ongewenste contacten met instanties acht de commissie wel aannemelijk nu dit door de politie is aangegeven.

Met betrekking tot het nadeel van uitputting maakt de Klachtencommissie onderscheidt tussen de periode van aanzegging tot aan de zitting en de situatie na de zitting.

De commissie vindt aannemelijk dat er in de eerste periode sprake was van een toestand van uitputting die inname van de laptop en telefoon noodzakelijk maakte.

Ter zitting ziet de commissie echter geen uitputting bij klager, wat mogelijk het resultaat is van herstel vanwege de inname van de laptop en telefoon. Ook is door verweerders niet gesteld dat er nog steeds sprake is van uitputting.

Wel blijft bij (excessief) gebruik van de communicatiemiddelen het risico bestaan op terugkeer van de uitputting en op maatschappelijke teloorgang door het leggen van ongewenste contacten.

Het ernstig nadeel voor anderen bestaat er naar het oordeel van de commissie uit dat klager veelvuldig 112 belt zonder de redenen waarvoor dat noodnummer bedoeld is, waardoor dit minder beschikbaar is voor daadwerkelijke noodgevallen.

De commissie is, alles overziend, van mening dat het gedrag van klager een reëel risico inhoudt op ernstig nadeel voor klager zelf en ernstig nadeel voor anderen.

Met betrekking tot de verplichte zorg.

In de Informatiebrief van 02 mei 2021 wordt aangegeven dat de verplichte zorg wordt gegeven om ernstig nadeel te voorkomen.

De aangezegde verplichte zorg bestaat uit beperking van communicatiemiddelen.

De WVGZ vereist voor het mogen toepassen van verplichte zorg dat het gedrag van klager dat (een aanzienlijk risico op) ernstig nadeel veroorzaakt (en dat de reden voor de verplichte zorg is), moet voortvloeien uit de psychische stoornis van klager.

De commissie acht dit aannemelijk.

Beoordeling.

De situatie van klager overziend is de commissie van mening, dat er sprake is van reëel risico op ernstig nadeel in de zin van de WVGZ, dat dit ernstig nadeel (mede) veroorzaakt wordt door de stoornis van klager en dat zonder gedwongen ingrijpen dit ernstige nadeel niet kon/kan worden weggenomen

Tevens is de commissie van mening dat het nadeel dermate ernstig is, dat dit de verplichte zorg in de vorm van de inname van laptop en telefoon van 02 mei t/m 18 mei 2021 rechtvaardigt.

Voor de situatie vanaf 18 mei 2021 acht de commissie een reëel alternatief aanwezig in de vorm van een beperking van communicatiemiddelen onder voorwaarden.

Conclusie.

De commissie concludeert dat voor de periode van 02 mei t/m 18 mei 2021 aan de voorwaarden voor het mogen toepassen van een beperking in het gebruik van communicatiemiddelen is voldaan en dat de aangezegde verplichte zorg voldoet aan de criteria van subsidiariteit, proportionaliteit, doelmatigheid en veiligheid.

De klacht tegen de inname van laptop en telefoon van 02 mei t/m 18 mei 2021 dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

De commissie concludeert dat voor de periode vanaf 18 mei 2021 niet aan de voorwaarden voor het mogen toepassen van een beperking in het gebruik van communicatiemiddelen is voldaan, nu er in het kader van de subsidiariteitseis nog mogelijkheden waren.

Op basis van het subsidiariteitsbeginsel moet ernstig nadeel voorkomen worden met de minst ingrijpende dwangtoepassing.

Het volledig innemen van laptop en telefoon acht de commissie, in de huidige situatie waarin geen sprake meer is een voortdurende uitputting, niet meer het minst ingrijpende middel.

De commissie vindt dat klager op basis van het subsidiariteitsbeginsel de mogelijkheid moet krijgen tot een beperkt gebruik van laptop en telefoon, waarbij door behandelaren de door hen noodzakelijk geachte voorwaarden aan klager kunnen worden opgelegd en besproken. Indien klager zich niet aan die voorwaarden houdt dan kunnen laptop en telefoon weer ingenomen worden.

De klacht tegen de voorgenomen inname van laptop en telefoon vanaf 18 mei 2021 dient dan ook ongegrond te worden verklaard onder voorwaarden.

Klacht 4: Klacht tegen de verplichte medicatie.

Met betrekking tot het ernstig nadeel.

In de Informatiebrief en ter zitting wordt omschreven dat er sprake is van ernstig nadeel voor klager zelf en ernstig nadeel voor anderen.

De nadelen komen grotendeels overeen met de nadelen zoals benoemd bij klacht 3 (zie hierboven). Met betrekking tot de aanzegging verplichte medicatie is daar een ernstig nadeel voor klager zelf aan toegevoegd.

Doordat klager geen ziektebesef heeft en de voorgeschreven medicatie niet nodig vindt bestaat het gevaar dat klager niet veilig onbehandeld met ontslag kan en dat daardoor een langdurige gedwongen opname zonder perspectief op verbetering/behandeling noodzakelijk is.

De commissie vindt dit een reëel risico en ernstig nadeel.

De commissie is, alles overziend, van mening dat het gedrag van klager een reëel risico inhoudt op ernstig nadeel voor klager zelf en voor anderen.

Met betrekking tot de verplichte zorg.

Of en wanneer tot de uitvoering van verplichte zorg wordt overgegaan wordt bepaald door de zorgverantwoordelijke.

In de Informatiebrief van 04 mei 2021 wordt aangegeven dat de verplichte zorg wordt gegeven om ernstig nadeel te voorkomen. Daarnaast dient de verplichte zorg om de geestelijke gezondheid van klager te herstellen, zodat klager weer zoveel mogelijk zelf kan bepalen wat zij doet.

Ter zitting ziet de Klachtencommissie bij klager meerdere symptomen van een psychotisch toestandsbeeld, maar ziet ook een verschil met het beeld dat in de verslaglegging wordt geschetst van de eerste periode van opname. Klager imponeert minder ernstig psychotisch en/of gedesorganiseerd. Deze relatieve verbetering kan komen door betere (nacht)rust, regelmaat en voeding.

De commissie vindt het echter aannemelijk dat de aangezegde medicatie noodzakelijk is om de stoornis van klager zodanig te verbeteren dat ontslag verantwoord is.

De door klager als alternatief voorgestelde behandeling is naar de mening van de commissie niet, althans niet zonder de ondersteuning van antipsychotica, voldoende om de huidige stoornis zodanig te verbeteren dat ontslag verantwoord is.

In haar overwegingen heeft de commissie meegenomen dat er een verzoek tot overplaatsing naar een antroposofische kliniek in behandeling is.

Aangezien de algemene richtlijnen bij een psychotisch beeld antipsychotica voorschrijven en ook antroposofische WVGZ-klinieken zich als uitgangspunt daaraan dienen te conformeren ziet de commissie geen reden de aanvang van verplichte medicatie niet op te starten vanwege een eventuele overplaatsing naar een antroposofische kliniek.

De WVGZ vereist voor het mogen toepassen van verplichte zorg dat het gedrag van klager dat (een aanzienlijk risico op) ernstig nadeel veroorzaakt (en dat de reden voor de verplichte zorg is), moet voortvloeien uit de psychische stoornis van klager. De Commissie acht dit aannemelijk.

Beoordeling.

Alles overziend is de commissie van mening, dat er sprake is van ernstig nadeel in de zin van de WVGZ, dat dit ernstig nadeel (mede) veroorzaakt wordt door de stoornis van klager en dat zonder gedwongen ingrijpen dit ernstige nadeel niet kon/kan worden weggenomen. Dit betekent dat de aanzegging verplichte medicatie terecht is geweest en dat klager zonder effectieve medicatie niet met ontslag kan.

Tevens is de commissie van mening dat het nadeel dermate ernstig is, dat dit verplichte zorg in de vorm van verplichte medicatie rechtvaardigt, dat er geen reëel alternatief aanwezig is en dat verwacht mag worden dat de voorgestelde medicatie de stoornis zal verbeteren waardoor de ernstig nadelen worden afgewend en de veiligheid wordt bevorderd.

Conclusie.

De commissie concludeert daarom dat aan de voorwaarden voor het mogen toepassen van verplichte medicatie is voldaan. De verplichte zorg voldoet tevens aan de criteria van subsidiariteit, proportionaliteit, doelmatigheid en veiligheid.

De klacht tegen de verplichte zorg in de vorm van medicatie dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

Klacht 5: Klager wil haar pinpas niet afgeven om anderen boodschappen te laten halen.

Deze klacht is ter zitting ingetrokken en is derhalve niet behandeld.

IV. Uitspraak

De Klachtencommissie verklaart als volgt:

- Klacht 1: deze stelling/dit verzoek is als klacht **niet ontvankelijk**
- Klacht 2: de Klachtencommissie is **niet bevoegd** te oordelen over de ambulancehulpverleners
- Klacht 3: beperking laptop/telefoon, wat betreft de periode van 02 mei t/m 18 mei 2021, **ongegrond**
- Klacht 3: beperking laptop/telefoon, wat betreft de situatie vanaf heden: **gegrond** in die zin dat klager de mogelijkheid moet krijgen tot beperkt gebruik van laptop en telefoon **onder strikte voorwaarden** op te stellen door behandelaren. Kan klager zich daar niet aan houden dan kunnen laptop en telefoon weer ingenomen worden.
- Klacht 4: aanzegging verplichte medicatie, **ongegrond**
- Klacht 5: ter zitting ingetrokken en derhalve niet behandeld.

Aldus besloten te Utrecht op 18 mei 2021 door de GGZ Klachtencommissie Patiënten en Naasten Utrecht en ondertekend door de voorzitter, XX, op 26 mei 2021:

Deze uitspraak wordt verzonden aan klager, verweerders, de leiding van de zorgaanbieder van verweerders, de raad van bestuur, de geneesheer-directeur van de zorgaanbieder, alsook de Inspecteur voor de Gezondheidszorg.

Nadat de Klachtencommissie een beslissing heeft genomen of indien de Klachtencommissie niet tijdig een beslissing heeft genomen, kunnen klager, de vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van klager een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift indienen bij de rechter ter verkrijging van een beslissing over de klacht.