

Uitspraak

van de GGZ Klachtencommissie Patiënten en Naasten Utrecht (GKPNU)

Deze uitspraak betreft de klachtmelding van XX, (voor het vervolg: 'klager') klinisch in zorg bij Altrecht, zorgeenheid XX, afdeling XX.

I. Verloop

De GGZ Klachtencommissie Patiënten en Naasten Utrecht (voor het vervolg: de 'Klachtencommissie') ontving op 15 augustus 2022 het klachtmeldingsformulier d.d. 12 augustus 2022 van klager en heeft de klacht geregistreerd onder nummer GKPNU 037.22.2417.

Beschrijving van de klacht

De klacht houdt zakelijk samengevat in dat klager zich niet kan vinden in het besluit tot:

1. gedwongen opname op een gesloten afdeling
2. verplichte medicatie

Bevoegdheid Klachtencommissie

Klager heeft een klacht over een situatie als bedoeld in artikel 10:3 Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (hierna: 'Wet verplichte ggz'). De Klachtencommissie is op grond van artikel 10:1 lid 2 van de Wet verplichte ggz bevoegd om uitspraak over de klacht te doen.

Bij het indienen van de klacht heeft klager ook een schorsingsverzoek ingediend. Daarop heeft de commissie op 12 augustus 2022 uitspraak gedaan, waarbij het schorsingsverzoek niet is gehonoreerd.

Hoorzitting

De klachten zijn behandeld in een fysieke hoorzitting van de Klachtencommissie op 23 augustus 2022. Direct na de hoorzitting is een verkorte uitspraak met betrekking tot de klachten, zonder nadere overwegingen aan klager en verweerders verzonden.

Verschenen zijn

Klager:

- XX, klager
- XX, patiëntenvertrouwenspersoon (voor het vervolg: 'PVP')

Verweerders:

- XX, arts-assistent XX (voor het vervolg: 'verweerder A')
- XX, psychiater XX (voor het vervolg: 'verweester B')

De Klachtencommissie bestaat uit:

- XX, jurist, voorzitter
- XX, psychiater
- XX, verpleegkundige

Als toehoorder waren aanwezig:

- XX, verpleegkundige XX
- XX, co-assistent XX

XX, ambtelijk secretaris, is aanwezig voor een verslaglegging c.q. zakelijke samenvatting van hetgeen ter hoorzitting door de aanwezigen naar voren wordt gebracht.

Op grond van de Wet verplichte ggz moet de Klachtencommissie al haar uitspraken openbaar maken. Om die reden staan alleen in de aanhef van de uitspraak de namen van betrokkenen vermeld en worden verder alleen functies en rollen genoemd. Uiteraard worden de namen van betrokkenen niet in de te publiceren uitspraak vermeld.

Documenten

De volgende documenten stonden de Klachtencommissie ter beschikking:

- Klachtmeldingsformulier GKPNU d.d. 12 augustus 2022.

II. Verslag van de hoorzitting

De voorzitter opent de vergadering en stelt vast dat aan de orde is de behandeling van de klachten die klager heeft ingediend over opname in een accommodatie en verplichte medicatie. Er volgt een voorstelronde zodat duidelijk is wie aan de hoorzitting deelnemen.

Standpunt klager

Klager geeft aan graag naar huis te willen en ambulante begeleiding te krijgen, omdat hij geen psychose heeft. Hij heeft een second opinion aangevraagd omdat hij geen bipolaire stoornis heeft. Klager vindt het niet terecht dat hij op een gesloten afdeling zit, hij is het niet eens met de behandeling met medicatie. Zijn familiebanden zijn heel erg verwaterd, wat een ander familielid zegt doet er niet toe. Hij is door een foutje (van een ander) op de gesloten afdeling terechtgekomen. Klager is niet agressief.

De normale gang van zaken is dat er een crisisteam thuiskomt, om met je te praten. Dat is niet gebeurd. Klager heeft zich niet verzet, maar als er extreem geweld wordt gebruikt en als er bloed op de grond ligt, kan men niet anders. Het was overmacht, daar wil klager het bij houden. De politie stond ineens voor de deur - zonder crisisdienst - en klager had een schrikreactie. Hij heeft geen strafbaar feit gepleegd.

De PVP vult aan dat klager geen bezwaar heeft tegen de medicatie die hij al gebruikte, maar tegen de opname. Hij wil vooral ambulante begeleiding, maar niet deze dwangsetting. Zijn ouders woonden tijdelijk bij hem in, vanwege gebrek aan huisvesting, wat stressverhogend was voor klager. Nu hebben zij de sleutels van zijn nieuwe huis, dus die stressfactor is weggenomen.

Klager geeft aan dat de behandelaren niet het totale plaatje in zicht hebben, dus hij geeft hen geen toestemming de commissie te informeren over feiten en omstandigheden rond zijn behandeling. Hij heeft ten tijde van het indienen van zijn klacht ook geweigerd toestemming te verlenen aan de commissie om kennis te nemen van de voor de klachtbehandeling relevante documenten. De Klachtencommissie heeft klager ter zitting geïnformeerd en aangegeven dat onder deze omstandigheden de klachten niet goed te beoordelen zijn. Dit begrijpt klager.

Vanuit de Klachtencommissie wordt gevraagd of klager nog een nadere toelichting wil geven over de reden waarom hij is opgenomen en wordt behandeld met geneesmiddelen en de documenten die hierover aan klager zijn verstrekt. Ook hierover wil klager de commissie niet nader informeren.

Standpunt verweerders

Verweerders geven aan de wens van klager om geen informatie over hem te verstrekken te respecteren.

Afronding en sluiting

De voorzitter geeft aan dat partijen binnen een week de onderbouwde uitspraak van de Klachtencommissie kunnen verwachten en sluit de hoorzitting.

III. Overwegingen en beoordeling

De Klachtencommissie overweegt ten aanzien van beide klacht onderwerpen als volgt:

Vaststaat dat klager weigert inzage te geven in zijn medisch dossier aan de Klachtencommissie. Ook heeft klager ter zitting zelf weinig informatie verschaft over het verloop van zijn behandeling. Hiernaast heeft klager aangegeven niet te willen dat verweerders hun standpunt inzake zijn behandeling toelichten. Nu klager weigert enig inzicht te geven in het verloop van zijn behandeltraject is het voor de Klachtencommissie onmogelijk om inhoudelijk te toetsen of de opname voldoet aan de wettelijke vereisten. Nu de klachten geen voor de Klachtencommissie verifieerbare feitelijke grondslag hebben worden beide klachtonderdelen daarom ongegrond verklaard.

IV. Uitspraak

- De Klachtencommissie verklaart de klacht over de gedwongen opname op een gesloten afdeling: **ongegrond**
- De Klachtencommissie verklaart de klacht over de verplichte medicatie: **ongegrond**

Aldus besloten te Utrecht op 23 augustus 2022 door de GGZ Klachtencommissie Patiënten en Naasten Utrecht en ondertekend door de voorzitter, XX op 29 augustus 2022.

Nadat de Klachtencommissie een beslissing heeft genomen of indien de Klachtencommissie niet tijdig een beslissing heeft genomen, kunnen klager, de vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van klager binnen zes weken een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift indienen bij de rechter ter verkrijging van een beslissing over de klacht.